



บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ กองกฎหมายและระเบียบ โทร. 618-2323 ต่อ 1027

ที่ นร 0204.02/ 290

วันที่ 28 กรกฎาคม 2551

เรื่อง มติคณะรัฐมนตรีที่สำคัญที่เห็นควรแจ้งเวียน

① เรียน อปส. ผ่าน รปส. (นายรัตนบุรีฯ)

ตามที่ สำนักนายกรัฐมนตรีได้จัดทำสรุปผลการประชุมคณะรัฐมนตรี (ข่าวทำเนียบรัฐบาล) ซึ่งแจ้งเวียนไปยังกระทรวง ทบวง กรม ต่าง ๆ เผยแพร่ให้ส่วนราชการและหน่วยงานในสังกัดของกระทรวงต่าง ๆ ได้รับทราบเป็นประจำทุกวันอังคาร เพื่อเป็นการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสารเกี่ยวกับผลการประชุมของคณะรัฐมนตรี นั้น

กกร. ได้ตรวจสอบแล้ว มีมติคณะรัฐมนตรีที่สำคัญเกี่ยวกับกฎหมายและระเบียบ ดังรายละเอียดที่ได้ส่งมาพร้อมนี้ ในการนี้เพื่อประโยชน์ในการบริหารราชการ กกร. จึงได้ตรวจสอบและรวบรวมนำเสนอเป็นประจำทุกเดือนต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อ โปรดทราบ และเห็นควรแจ้งเวียนให้ส่วนราชการในสังกัดทราบต่อไป

②

- ทราบ
- ดำเนินการตามเสนอ

(นายเชษฐา ขำโพธิ์)
อธิบดีกรมประชาสัมพันธ์
29 ก.ค. 2551

(น.ส. อัจฉรา ศิลปไชย)

ร.อกร.

(นายรัตนบุรี อดิศักดิ์)
รปส.
28 ก.ค. 2551

④

ที่ นร 0201.01/ว 1729

เรียน ผอ.สำนัก, ผอ.กอง และหัวหน้าหน่วยงาน
เพื่อโปรดทราบ

(นางทัศนีย์ ไตรอรุณ)
ลกน.

1 ส.ค. 2551

③

เรียน ลกน.

เพื่อไม่ตกกรกฎ. แจ้งเวียนด้วย จะขอผูกพอ

(น.ส. อัจฉรา ศิลปไชย)
ร.อกร.
31 ก.ค. 51.

ฝ่ายสารบรรณ 1405

15.0.1.9

รปส. (นายรัตนบุรี อดิศักดิ์) 1574 อปส. (นายเชษฐา ขำโพธิ์)

29 ก.ค. 2551

29 ก.ค. 2551

วัน เดือน ปี	เรื่อง	สาระสำคัญโดยสรุป
22 ก.ค. 51	เรื่อง ร่างระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยรายจ่ายที่จำเป็นต้องจ่ายเพื่อจ่ายเป็นค่าสินบนรางวัล หรือค่าใช้จ่ายในการจัดให้ได้นำซึ่งเงินจากการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา พ.ศ.	<p>คณะรัฐมนตรีเห็นชอบและอนุมัติตามที่กระทรวงการคลังเสนอ ทั้ง 2 ข้อ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. เห็นชอบหลักการร่างระเบียบกระทรวงการคลัง ว่าด้วยรายจ่ายที่จำเป็นต้องจ่ายเพื่อจ่ายเป็นค่าสินบนรางวัล หรือค่าใช้จ่ายในการจัดให้ได้นำซึ่งเงินจากการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และให้ส่งคณะกรรมการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามร่างอนุบัญญัติที่เสนอคณะรัฐมนตรีตรวจพิจารณา แล้วดำเนินการต่อไปได้ 2. อนุมัติให้ถอนร่างข้อบังคับกระทรวงการคลัง ว่าด้วยเงินค่าตอบแทนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอได้ และให้แจ้งคณะกรรมการตรวจร่างกฎหมายและร่างอนุบัญญัติ ที่เสนอคณะรัฐมนตรี คณะที่ 2 ทราบต่อไป <p>กระทรวงการคลังเสนอว่า ได้หารือกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาในประเด็นข้อกฎหมายเกี่ยวกับการออกข้อบังคับกระทรวงการคลัง ว่าด้วยเงินค่าตอบแทนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา พ.ศ. โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ 12) พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า เนื่องจากกระทรวงการคลังได้ออกข้อบังคับกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการหักรายจ่ายจากเงินรายรับที่ต้องนำส่งเข้าบัญชีเงินคงคลังบัญชีที่ 1 โดยอาศัยอำนาจหลักเกณฑ์การหักรายจ่ายจากเงินรายรับที่ต้องนำส่งเข้าบัญชีเงินคงคลังบัญชีที่ 1 โดยอาศัยอำนาจ มาตรา 4 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. 2491 โดยในข้อ 7 (2) ของข้อบังคับดังกล่าวได้กำหนดให้รายจ่ายเพื่อจ่ายเป็นค่าสินบน รางวัล หรือค่าใช้จ่ายในการจัดให้ได้นำซึ่งเงินอื่น พึงต้องชำระให้แก่รัฐบาลตามกฎหมายที่กำหนดชำระให้แก่วิสาหกิจที่จัดให้ได้นำซึ่งเงินอื่น ซึ่งต้องกำหนดระเบียบตามที่ได้รับคำสั่งจากกระทรวงการคลังเพื่อกำหนดรายจ่ายที่จำเป็นต้องจ่ายในกรณีดังกล่าว แต่เนื่องจากปัจจุบันยังไม่มีระเบียบกำหนดจ่ายเป็นต้องจ่ายเกี่ยวกับการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาซึ่งได้รับความตกลงจากกระทรวงการคลัง ตามมาตรา 4 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. 2491 จึงจำเป็นต้องมีการออกระเบียบเพื่อกำหนดให้มีการจ่ายค่าตอบแทนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาอันถือได้ว่าเป็นค่าใช้จ่ายในการจัดให้ได้นำซึ่งเงินอื่นซึ่งต้องชำระให้แก่รัฐบาลตามมาตรา 4 วรรคสอง (2) ก่อน เมื่อมีระเบียบดังกล่าวแล้วก็สามารถให้กรจ่ายจากเงินรายรับที่ต้องนำส่งคลังได้ตามข้อบังคับกระทรวงการคลัง ว่าด้วยการหักรายจ่ายขาดและการถอนคืนเงินรายรับ พ.ศ. 2550 โดยไม่จำเป็นต้องออกร่างข้อบังคับกระทรวงการคลัง ว่าด้วยเงินค่าตอบแทนการสืบหาทรัพย์สินของลูกหนี้ ตามคำพิพากษา พ.ศ. ตามมาตรา 4 วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติเงินคงคลัง พ.ศ. 2491 อีก จึงได้เสนอร่างระเบียบดังกล่าวและเสนอขอถอนร่างข้อบังคับฯ มาเพื่อดำเนินการ</p>

			<p>โดยร่างระเบียบฯ ดังกล่าว มีสาระสำคัญ ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none">กำหนดให้หัวหน้าส่วนราชการมีอำนาจพิจารณาคัดเลือกหรือยกเลิกสำนักงานและการจ่ายเงินค่าตอบแทน (ร่างข้อ 4)กำหนดให้ส่วนราชการจ่ายเงินค่าตอบแทนให้แก่ผู้สืบทาททรัพย์สินจากเงินที่ได้รับจากการบังคับคดีและหรือการขายทอดตลาดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษา (ร่างข้อ 5)กำหนดหลักการเกณฑ์และอัตราให้หัวหน้าส่วนราชการหรือผู้ที่ได้รับมอบหมายหักเงินที่ได้รับจากการบังคับคดีและหรือการขายทอดตลาดทรัพย์สินของลูกหนี้ตามคำพิพากษาไว้จ่ายเป็นค่าตอบแทนให้แก่ผู้สืบทาททรัพย์สินก่อนนำส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน (ร่างข้อ 6)กรณีที่ไม่ผู้สืบทาททรัพย์สินมาขอรับเงินค่าตอบแทนภายในกำหนดระยะเวลา 1 ปี นับแต่วันที่ยังบังคับคดีและหรือการขายทอดตลาดได้แล้วแต่กรณีให้นำเงินดังกล่าวส่งคลังเป็นรายได้แผ่นดิน (ร่างข้อ 9)
--	--	--	--

วัน เดือน ปี	เรื่อง	สาระสำคัญโดยสรุป
22 ก.ค. 51	เรื่อง ร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ (ฉบับที่...) พ.ศ.	<p>คณะรัฐมนตรีเห็นชอบในหลักการร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ (ฉบับที่...) พ.ศ. ตามที่กระทรวงการคลังเสนอ และให้ส่งคณะกรรมการตรวจจสอบร่างกฎหมายและร่างอนุบัญญัติที่เสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณา แล้วดำเนินการต่อไปได้</p> <p>กระทรวงการคลังเสนอว่าเนื่องจากพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 ได้มีการจำแนกตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญใหม่ โดยมีการยกเลิกระบบเดิมที่มี 11 ระดับ และได้กำหนดตำแหน่งใหม่โดยจำแนกตำแหน่งเป็นประเภท และกำหนดชื่อระดับของตำแหน่งแทนการกำหนดเป็นตัวเลข ซึ่งการเปลี่ยนแปลงตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญดังกล่าว มีผลกระทบต่อการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินการเกี่ยวกับการพัสดุตามระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการพัสดุ พ.ศ. 2535 และที่แก้ไขเพิ่มเติมที่มีการกำหนดระดับของข้าราชการตามระบบเดิมไว้ด้วย ดังนั้น เพื่อให้สอดคล้องกับตำแหน่งข้าราชการพลเรือนสามัญตามที่ได้มีการกำหนดใหม่ จึงได้เสนอร่างระเบียบดังกล่าวมาเพื่อดำเนินการ</p> <p>สาระสำคัญของร่างระเบียบ เป็นการยกเลิกองค์ประกอบของคณะกรรมการดำเนินการเกี่ยวกับการพัสดุแต่ละคณะ จากเดิมที่พิจารณาจากระดับของข้าราชการพลเรือนสามัญ เปลี่ยนเป็นการพิจารณาบุคลากรภาครัฐประเภทอื่นเข้าร่วมเป็นกรรมการด้วย โดยให้คำนึงถึงลักษณะหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ที่ได้รับแต่งตั้งเป็นสำคัญ เนื่องจากปัจจุบันมีบุคลากรภาครัฐประเภทอื่นเพิ่มขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับพระราชบัญญัติระเบียบข้าราชการพลเรือน พ.ศ. 2551 และเพื่อให้เกิดความสะดวกและคล่องตัวยิ่งขึ้น</p>

มติคณะรัฐมนตรีที่สั่งให้ยื่นเรื่อง กรกฎาคม 2551

วัน เดือน ปี	เรื่อง	สาระสำคัญโดยสรุป
22 ก.ค. 51	<p>เรื่อง ประธานวุฒิสภาและประธานสภาผู้แทนราษฎรส่งความเห็นของสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับคำแถลงการณ์ร่วมไทย-กัมพูชาฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2551 เป็นหนังสือสัญญาที่ต้องได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 190 หรือไม่</p>	<p>คณะรัฐมนตรีรับทราบตามคำสั่งงานศาลรัฐธรรมนูญได้เสนอคำวินิจฉัยศาลรัฐธรรมนูญเรื่องประธานวุฒิสภาและประธานสภาผู้แทนราษฎรส่งความเห็นของสมาชิกวุฒิสภาและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรขอให้ศาลรัฐธรรมนูญวินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับคำแถลงการณ์ร่วมไทย-กัมพูชาฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2551 เป็นหนังสือสัญญาที่ต้องได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 190 หรือไม่</p> <p>สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญเสนอว่า ประธานวุฒิสภาและประธานสภาผู้แทนราษฎรได้ยื่นคำร้องให้ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาวินิจฉัยชี้ขาดเกี่ยวกับคำแถลงการณ์ร่วมไทย-กัมพูชาฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2551 ว่าเป็นหนังสือสัญญาที่ต้องได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 190 หรือไม่ ซึ่งศาลรัฐธรรมนูญได้มีคำวินิจฉัยแล้ว จึงได้เสนอคำวินิจฉัยดังกล่าวมาเพื่อดำเนินการ</p> <p>สาระสำคัญของเรื่อง</p> <p>ศาลรัฐธรรมนูญมีคำวินิจฉัยชี้ขาดเป็น 2 ประเด็น ดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. ประเด็นแรก คำแถลงการณ์ร่วมไทย-กัมพูชา ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2551 เป็นหนังสือสัญญาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 190 หรือไม่ <ol style="list-style-type: none"> 1.1 คำว่า "หนังสือสัญญา" ตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 190 หมายถึง ความตกลงระหว่างประเทศทุกประเภทที่จัดทำขึ้นระหว่างประเทศไทยกับต่างประเทศหรือองค์กรระหว่างประเทศในรูปแบบที่เป็นลายลักษณ์อักษร และอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายระหว่างประเทศ ไม่ว่าจะถูกบันทึกไว้ในเอกสารฉบับเดียวหรือหลายฉบับที่เกี่ยวข้องกัน และไม่ว่าจะเรียกว่าอะไรก็ตาม อันเป็นความหมายที่ตรงกันกับคำว่า "Treaty" ตามอนุสัญญากรุงเวียนนาว่าด้วยกฎหมายสนธิสัญญา ค.ศ. 1969 และตรงกับที่ศาลรัฐธรรมนูญได้เคยให้ความหมายไว้แล้วในคำวินิจฉัยที่ 11/2542 และคำวินิจฉัยที่ 33/2543 1.2 คำแถลงการณ์ร่วมไทย-กัมพูชา ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2551 ประกอบด้วยสาระที่ระหว่างรัฐต่อรัฐ เป็นลายลักษณ์อักษร โดยผู้มีส่วนอำนาจทำหนังสือสัญญาของทั้งสองประเทศ ซึ่งปกติคำแถลงการณ์ร่วมที่ไม่ประสงค์จะให้ผลทางกฎหมายนั้นไม่มีความจำเป็นต้องลงนาม แต่ในคำแถลงการณ์ร่วมนี้ฝ่ายไทยมีรัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศเป็นผู้ลงนาม นอกจากนั้นคำแถลงการณ์ร่วมดังกล่าวยังมุ่งให้เกิดผลทางกฎหมาย โดยพิจารณาจาก

พันธกรณีทั้งสองฝ่ายจะจัดทำแผนบริหารกิจการที่ร่วมกัน คำแถลงการณ์ร่วมจึงเข้าองค์ประกอบของลักษณะความตกลงระหว่างประเทศ โดยทั้งสองฝ่ายต่างสงวนสิทธิซึ่งกันและกัน เมื่อคำแถลงการณ์ร่วมดังกล่าวมีได้กำหนดให้อยู่ภายใต้กฎหมายภายในของรัฐใดรัฐหนึ่ง จึงต้องอยู่ภายใต้บังคับของกฎหมายระหว่างประเทศ

1.3. เมื่อคำแถลงการณ์ร่วมดังกล่าวเป็นหนึ่งในข้อตกลงอันเป็นผลมาจากการประชุมร่วมกันระหว่างผู้ที่มีอำนาจทำข้อตกลงระหว่างประเทศผู้ประเทศไทยและกัมพูชาได้ โดยได้ประชุมทำความเข้าใจตกลงกันในรูปแบบและลักษณะของการประชุมเพื่อทำความเข้าใจระหว่างประเทศ และผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทั้งหมดก็ทำข้อตกลงระหว่างประเทศ ด้วยเหตุนี้ คำแถลงการณ์ร่วมดังกล่าวจึงเข้าลักษณะเป็น "หนังสือสัญญา" ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 190 แล้ว

2. ประเด็นที่สอง หากคำแถลงการณ์ร่วมไทย-กัมพูชา เป็นหนังสือสัญญาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 มาตรา 190 แล้ว คำแถลงการณ์ร่วมดังกล่าวเป็นหนังสือสัญญาตามรัฐธรรมนูญ ฯ มาตรา 190 วรรคสอง ซึ่งต้องได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาหรือไม่

ศาลรัฐธรรมนูญพิจารณาแล้วเห็นว่า

2.1 รัฐธรรมนูญ 190 วรรคสอง ได้บัญญัติถึงหนังสือญัตติจำนวน 5 ประเภทที่ต้องได้รับความเห็นชอบของรัฐสภาก่อนที่คณะรัฐมนตรีจะอนุมัติให้มีการลงนามในหนังสือสัญญานั้น ในหมีผลผูกพันประเทศไทย คือ

- 1) หนังสือสัญญาที่มีบทเปลี่ยนแปลงอาณาเขตไทย
- 2) หนังสือสัญญาที่มีบทเปลี่ยนแปลงเขตพื้นที่นอกอาณาเขตซึ่งประเทศไทยมีสิทธิอธิปไตยหรือมีเขตอำนาจตามหนังสือสัญญาหรือตามกฎหมายระหว่างประเทศ
- 3) หนังสือสัญญาที่จะต้องออกพระราชบัญญัติเพื่อให้เกิดเป็นไปตามหนังสือสัญญานั้น
- 4) หนังสือสัญญาที่มีผลกระทบต่อความมั่นคงทางเศรษฐกิจหรือสังคมของประเทศอย่างกว้างขวาง

5) หนังสือสัญญาที่มีผลผูกพันด้านการค้า การลงทุน หรืองบประมาณของประเทศอย่างมีนัยสำคัญ

2.2 สำหรับคำแถลงการณ์ร่วมไทย-กัมพูชา ฉบับลงวันที่ 18 มิถุนายน 2551 แม้จะไม่ได้ปรากฏสาระสำคัญอย่างชัดเจนว่าเป็นหนังสือสัญญาที่มีบทเปลี่ยนแปลงเขตพื้นที่อันเป็นอาณาเขตของประเทศไทยก็ตาม แต่เมื่อพิจารณาข้อบททั้งหมดในคำแถลงการณ์ร่วมประกอบกับแผนผังหรือแผนที่ซึ่งจัด

ซึ่งโดยประเทศกัมพูชาแต่เพียงฝ่ายเดียวอันประกอบเป็นส่วนหนึ่งของคำสั่งแถลงการณ์ร่วมแล้ว จะเห็นได้อย่างชัดเจนว่าแผนที่ดังกล่าวได้กล่าวถึงพื้นที่ N1 N2 และ N3 โดยที่พื้นที่ดังกล่าวไม่ได้มีการกำหนดเขตของพื้นที่ N1 N2 และ N3 ให้ชัดเจนว่ามีบริเวณครอบคลุมส่วนใดของประเทศใดเป็นจำนวนเท่าใด ซึ่งเป็นการส่งเสริมต่อผลกระทบในเรื่องอาณาเขตของประเทศไทยอันเป็นปัญหาที่ละเอียดอ่อนและอาจก่อให้เกิดข้อพิพาทระหว่างประเทศต่อไปภายหน้าได้ ประกอบกับการที่ประเทศไทยอันเป็นปัญหาที่ละเอียดอ่อนและอาจก่อให้เกิดข้อพิพาทระหว่างประเทศต่อไปภายหน้าได้ เป็นประเด็นโต้แย้งกันในเรื่องของเส้นเขตแดนและขอบเขตที่ปราศจากหลักฐานเป็นมาทางประวัติศาสตร์ที่ต่างกันทางด้านสังคมและการเมืองมาโดยตลอด การที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงการต่างประเทศได้ดำเนินการเจรจากับประเทศกัมพูชาก่อนที่จะได้มีการลงนามคำสั่งแถลงการณ์ร่วมดังกล่าว พงษ์เล็งเห็นได้ว่าหากลงนามคำสั่งแถลงการณ์ร่วมไป ก็อาจก่อให้เกิดการแตกแยกกันทางด้านความคิดเห็นของคณะมนตรีประชาชาติอาเซียนด้วยกันเอง ซึ่งอาจก่อให้เกิดความสับสนหรือความขัดแย้งกันระหว่างประเทศไทยกับประเทศกัมพูชา อันมีผลกระทบต่อความสัมพันธ์ทางสังคมอย่างกว้างขวาง คำแถลงการณ์ร่วมดังกล่าว จึงเป็นหนังสือสัญญาที่อาจมีบทบาทเปลี่ยนแปลงอาณาเขตประเทศไทย ซึ่งเป็นหนังสือสัญญาที่รัฐธรรมนูญ มาตรา 190 วรรคสอง กำหนดให้ต้องได้รับความเห็นชอบของรัฐสภา