



ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

กรมประชาสัมพันธ์	
รับที่	41649
วันที่	15 ต.ค.

13:28x.

ส่วนราชการ สำนักนายกรัฐมนตรี สำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี โทร. ๐ ๒๒๔๒ ๕๓๗๗

ที่ นร ๐๑๐๑/ว ๑๖๘๗

วันที่ ๑๔ ตุลาคม ๒๕๕๒

เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๒ และ ๑๓/๒๕๕๒

① เรียน หัวหน้าส่วนราชการระดับกรมและรัฐวิสาหกิจในกำกับสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

ตามหนังสือสำนักนายกรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๑๐๑/ว ๑๑๔๒ ลงวันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒ แจ้งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒ เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๒ มาเพื่อโปรดทราบ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

บัดนี้ สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๒ และมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๒ มาเพื่อทราบ รายละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๕๖ ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒ และ ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๘๐ ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๕๒ ที่แนบมาพร้อมนี้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ที่ นร 0201.01/ว 2493

(Signature)

④ เรียน ผอ.สำนัก, ผอ.กอง และหัวหน้าหน่วยงาน เพื่อโปรดทราบ

(นายกตพงศ์ ปัญญาติล)

รองปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี รักษาการแทน

ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

(นางทัศนีย์ ไกรอรุณ)

อนค.

② เรียน อปส.

สพ.แจ้งมติ ครม.เมื่อวันที่ ๕ ส.ค.๕๒ , ๖ ต.ค.๕๒ เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๒ และ ๑๓/๒๕๕๒ (ดังที่แนบ)

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ และเห็นสมควรเรียนแจ้งให้ทราบทั่วกัน

ทราบ

(Signature)

(นายกฤษฎพร เสริมพานิช)

อปส.

(Signature)
(นางจิระนันท์ สุทธิรัตน์)

ร.ลก.

๑๕ ต.ค.๕๒

③ เห็นชอบ / ส่งให้
ทำเรื่องเพื่ออ.ส.ได้นะโย,
อ.ก.อ./อ.ก.ก.
(นายโยธิน ไกรอรุณ)

7.อปส.

16 ต.ค.๕๒

อปส. 19 ต.ค. 2552
(นายกฤษฎพร เสริมพานิช) 41649
16 ต.ค. 2552

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๔๐



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี
ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๘ ตุลาคม ๒๕๕๒

เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๒

เรียน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๔๐
ลงวันที่ ๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ส่วนที่ส่งมาด้วย ที่ นร ๑๑๑๕/๕๕๓๐ ลงวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๒

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรี (๕ สิงหาคม ๒๕๕๒) เกี่ยวกับผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๒ มาเพื่อทราบ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้เสนอผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๒ มาเพื่อดำเนินการ โดยการประชุมดังกล่าวได้มีการพิจารณาเรื่องต่างๆ รวม ๔ เรื่อง ดังนี้

๑. การฟ้องร้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกขั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๖๗

๒. ขอบทวนภารกิจของคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้และแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์

๓. กรอบการศึกษาทำอากาศยานสุวรรณภูมิและทำอากาศยานดอนเมือง และแนวทางการใช้ประโยชน์ทำอากาศยานดอนเมือง

๔. แนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจในระยะต่อไป
ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ ๖ ตุลาคม ๒๕๕๒ รับทราบและเห็นชอบตามที่เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจเสนอ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

สว -

(นายสุรชัย ภูประเสริฐ)
เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักวิเคราะห์เรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๔๐ ๙๐๐๐ ต่อ ๓๒๙

โทรสาร ๐ ๒๒๔๐ ๙๐๖๔

www.cabinet.thaigov.go.th แวนมุกดา/K25-10-52

พมท
๘
๙
๑๕๒

เลขที่	๑๐๔๐๔
วันที่	๙.๑๐.๕๒
เวลา	๑๐.๔๐.๔.



ด่วนที่สุด บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ.....สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) โทร. 0-2282-9160

ที่..... นร.1115/ 4590..... วันที่..... 6..... ตุลาคม 2552

เรื่อง..... ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ 13/2552

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการรัฐมนตรี

ตามที่ คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ (รศก.) ได้มีการประชุม ครั้งที่ 13/2552 เมื่อวันที่ 30 กันยายน 2552 เวลา 9.00 – 12.00 น. ณ ห้องประชุมสี่เหลี่ยม ตึกไทยคู่ฟ้า ทำเนียบรัฐบาล นั้น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ขอสรุปผลการประชุมคณะกรรมการ รศก. ประกอบด้วยสาระสำคัญ ความเห็นและประเด็นอภิปรายและมติคณะกรรมการ รศก. ดังนี้

1. การฟ้องร้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกชั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 มาตรา 67 กระทรวงอุตสาหกรรม ได้รายงานความคืบหน้าการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ.2550 มาตรา 67 ทั้งในส่วนของการทรวงทรวงอุตสาหกรรมและสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ สรุปความคืบหน้า และมติคณะกรรมการฯ ได้ดังนี้

1.1 ความคืบหน้า

- 1.1.1 ตั้งแต่ปี 2550 กระทรวงอุตสาหกรรมได้ออกใบอนุญาตประกอบกิจการ/โครงการให้กับผู้ประกอบการแล้วจำนวน 12 ราย ประกอบด้วย กรมโรงงานอุตสาหกรรม 6 ราย การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยจำนวน 6 ราย และอยู่ระหว่างพิจารณาของหน่วยงานภายใต้กระทรวงอุตสาหกรรม จำนวน 9 ราย ประกอบด้วยกรมโรงงานอุตสาหกรรม 7 ราย และการนิคมอุตสาหกรรมฯ 2 ราย

- 1.1.2 เมื่อวันที่ 14 กันยายน 2552 รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรมได้ลงนามในประกาศอุตสาหกรรม เรื่อง โครงการหรือกิจกรรมเกี่ยวกับอุตสาหกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง จำนวน 8 กิจกรรม ได้แก่ (1) กิจกรรมการทำเหมืองได้ดิน (2) กิจกรรมเหมืองแร่ตะกั่วและสังกะสี (3) กิจกรรมถลุงแร่ ด้วยสารละลายและเคมีในชั้นดินทุกขนาด และอุตสาหกรรมการผลิตเหล็กขั้นต้นที่มีกำลังการผลิตตั้งแต่ 2 หมื่นตันต่อวันขึ้นไป (4) อุตสาหกรรมปิโตรเคมีขั้นต้นหรือขั้นกลางที่มีการใช้หรือผลิตสารอย่างใดอย่างหนึ่งหรือหลายอย่าง เช่น สารที่ก่อให้เกิดมลสารทางอากาศที่เป็นอันตรายและสารที่มีพิษรุนแรง (5) นิคมอุตสาหกรรมตามกฎหมายว่าด้วยการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยหรือ

โครงการที่มีลักษณะเช่นเดียวกับนิคมอุตสาหกรรม ซึ่งจัดตั้งเพื่อรองรับอุตสาหกรรมผลิตเหล็กขั้นต้นหรืออุตสาหกรรมปิโตรเคมีขั้นต้นหรือชั้นกลาง (6) โรงงานฝังกลบของเสียอันตรายจากอุตสาหกรรมหรือเตาเผาที่จัดสร้างเพื่อกำจัดของเสียอันตรายจากอุตสาหกรรม (7) โรงงานผลิตพลังงานไฟฟ้าที่ใช้เชื้อเพลิงฟอสซิล ยกเว้นก๊าซธรรมชาติ ก๊าซธรรมชาติสังเคราะห์ที่มีกำลังผลิตไฟฟ้าตั้งแต่ 100 เมกะวัตต์ขึ้นไป และ (8) โรงไฟฟ้านิวเคลียร์

- 1.1.3 สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ อยู่ระหว่างจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลกระทบด้านสุขภาพเพื่อเตรียมเสนอคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ (คสช.) ในการประชุมครั้งที่ 5/2552 วันที่ 16 ตุลาคม 2552 (ร่างหลักเกณฑ์ฯ ได้ผ่านการรับฟังความเห็นจากผู้มีส่วนเกี่ยวข้องมาแล้วทั้งหมด 5 เวที และจะจัดเวทีรับฟังความเห็นครั้งสุดท้ายในวันที่ 8 ตุลาคม 2552)
- 1.1.4 วันที่ 29 กันยายน 2552 ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งให้ระงับการดำเนินโครงการของผู้ประกอบการที่ได้รับใบอนุญาตแล้วในพื้นที่ชุมชนมาบตาพุด จังหวัดระยอง จำนวน 76 โครงการไว้เป็นการชั่วคราว จนกว่าศาลจะมีคำพิพากษาหรือศาลมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น ยกเว้นโครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับใบอนุญาตก่อนวันประกาศใช้บังคับรัฐธรรมนูญฯ และโครงการหรือกิจกรรมที่ไม่ได้กำหนดให้เป็นประเภทโครงการหรือกิจกรรมที่ต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดประเภทและขนาดของโครงการหรือกิจการซึ่งต้องจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และหลักเกณฑ์ วิธีการ ระเบียบปฏิบัติ และแนวทางการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ลงวันที่ 16 มิถุนายน 2552 ทั้งนี้ ไม่รวมถึงการดำเนินการเพื่อให้เป็นไปตามบทบัญญัติมาตรา 67 วรรคสอง ของรัฐธรรมนูญฯ

1.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 1.2.1 ตามที่ศาลปกครองกลางได้มีคำสั่งให้ระงับการดำเนินกิจการ/โครงการที่ได้รับอนุมัติแล้ว กระทรวงอุตสาหกรรมต้องตรวจสอบว่า ข้อกฎหมายใดที่จะให้อำนาจกระทรวงอุตสาหกรรมในการระงับโครงการดังกล่าว และควรเร่งประสานโดยด่วนกับศาลปกครองกลาง เพื่อขอคำแนะนำเกี่ยวกับแนวทางและวิธีปฏิบัติให้เป็นไปตามคำสั่งศาลต่อไป
- 1.2.2 การดำเนินการทางกฎหมายในขณะนี้ ควรมอบหมายให้กระทรวงอุตสาหกรรมเป็นหน่วยงานหลักในการดำเนินการอุทธรณ์ โดยให้หาหรือข้อกฎหมายและแนวทางดำเนินการในระยะต่อไปกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานอัยการสูงสุด โดยควรชี้แจงด้วยวาจาเพื่อให้ศาลปกครองกลางได้ทราบข้อมูลที่ชัดเจนขึ้น เนื่องจากการชี้แจงต่อศาลปกครองกลางที่ผ่านมาเป็นการชี้แจงโดยการยื่นเอกสาร อาจทำให้ศาลไม่ได้รับข้อมูลที่ชัดเจน ทั้งนี้ ให้

ดำเนินการอุทธรณ์โดยเร็ว เนื่องจากคำพิพากษาของศาลอาจมีผลบังคับใช้กับ
โครงการทั่วประเทศ

- 1.2.3 ปัจจุบันกระทรวงอุตสาหกรรมโดยกรมโรงงานอุตสาหกรรมและการนิคม
อุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยได้ออกใบอนุญาตโครงการ รวม 14 โครงการ จาก
โครงการที่ศาลปกครองมีคำสั่งให้ระงับโครงการรวมทั้งหมด 76 โครงการ ซึ่ง
กระทรวงอุตสาหกรรมรายงานว่า มีบางโครงการที่ไม่เข้าข่ายต้องดำเนินการ
จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม ดังนั้น เพื่อให้เกิดความชัดเจน
และเป็นประโยชน์ในการดำเนินการในระยะต่อไป กระทรวงอุตสาหกรรม ควรเร่ง
ตรวจสอบโครงการทั้งหมด พร้อมทั้งติดตามประเมินผลกระทบและแนวทางการ
แก้ไขปัญหา เพื่อนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจในการประชุมครั้ง
ต่อไป

1.3 มติคณะกรรมการ รศก.

- 1.3.1 รับทราบความคืบหน้าการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย
พ.ศ. 2550 มาตรา 67 ตามที่กระทรวงอุตสาหกรรมเสนอ
- 1.3.2 มอบหมายกระทรวงอุตสาหกรรม เป็นหน่วยงานหลักในการอุทธรณ์คำสั่งศาล
ปกครองกลางโดยเร็ว และหารือข้อกฎหมายและแนวทางดำเนินการกับสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกา และสำนักงานอัยการสูงสุดต่อไป โดยในระหว่างการ
อุทธรณ์คำสั่งศาลปกครองกลางให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องชะลอการออกใบอนุญาต
ใหม่จนกว่าจะมีผลการตัดสินของศาลปกครองกลาง และประสานโดยด่วนกับ
ศาลปกครองกลาง เพื่อขอคำแนะนำเกี่ยวกับแนวทางและวิธีปฏิบัติให้เป็นไปตาม
คำสั่งศาลต่อไป
- 1.3.3 มอบหมายกระทรวงอุตสาหกรรมตรวจสอบโครงการของผู้ประกอบการทั้งหมดที่
ได้รับใบอนุญาตแล้ว และประเมินผลกระทบจากคำพิพากษาของศาลปกครอง
กลางแล้วนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจต่อไป

2. ขอบทวนภารกิจของคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้และแต่งตั้ง
คณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ สศช. ได้เสนอเรื่อง ขอบทวนภารกิจของ
คณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้และแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรม
นิเวศน์ สรุปสาระสำคัญและมติคณะกรรมการฯ ได้ดังนี้

2.1 สาระสำคัญ

- 2.1.1 วันที่ 25 สิงหาคม 2552 คณะรัฐมนตรีได้มีมติรับทราบและเห็นชอบกับมติ
คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (กรอ.) ใน
หลักการของข้อเสนอการพัฒนาเมืองอุตสาหกรรมนิเวศน์ (Eco-Industrial
Town) และมอบหมายให้ สศช. พิจารณาขอบทวนภารกิจของคณะกรรมการ
พัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้ โดยผนวกรวมข้อเสนอของภาคเอกชนเรื่องการ

จัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาอุตสาหกรรมและชุมชนอย่างยั่งยืน ให้ครอบคลุมมิติ การพัฒนาอุตสาหกรรม สิ่งแวดล้อม และชุมชน โดยอาจปรับปรุงองค์ประกอบ และอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้ และเปลี่ยน ชื่อให้สอดคล้องกับภารกิจที่กำหนดขึ้นใหม่

- 2.1.2 กรอบแนวคิด การพัฒนาเขตพื้นที่หรือเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ โดยยึดหลักการ 3 หลักการ ได้แก่ (1) การพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์เชิงบูรณาการ ระหว่าง การพัฒนาเศรษฐกิจ สังคม สิ่งแวดล้อม และสุขภาพของชุมชน (2) การมีส่วนร่วม ของทุกภาคส่วนและชุมชน และ (3) การใช้หลักการผู้ปล่อยมลพิษเป็นผู้จ่าย (Polluters' Pay Principle)
- 2.1.3 เป้าหมาย พัฒนาเขตพื้นที่หรือเมืองที่กำหนดให้เป็นเมืองนิเวศน์ที่ดีเลิศของ ภูมิภาคเอเชีย เพื่อนำไปสู่สังคมคาร์บอนต่ำ และภาคการผลิตสามารถอยู่ร่วมกับ ประชาชนและชุมชนได้อย่างยั่งยืน
- 2.1.4 มาตรการของรัฐ
- (1) ทบทวนและปรับปรุง กฎ ระเบียบ เพื่อยกระดับมาตรฐานสิ่งแวดล้อม โดยการกำกับดูแลโรงงานอุตสาหกรรมและธุรกิจภาคการผลิตและ บริการ ให้ปฏิบัติตามกฎหมาย และมาตรฐานด้านสิ่งแวดล้อม ภายใต้ แนวทาง Clean & Green
 - (2) การให้บริการของรัฐในลักษณะที่เป็น One Stop One Start Service ที่ได้มาตรฐานสากล อาทิ การให้บริการข้อมูลพื้นฐานและข้อมูลนิคม อุตสาหกรรม และการอนุญาตใช้ที่ดินและประกอบกิจการ เป็นต้น
 - (3) จัดให้มีโครงสร้างพื้นฐานและสิ่งอำนวยความสะดวกที่มีคุณภาพ และมี ราคาที่เป็นธรรม เพื่อความรวดเร็วในการประกอบการ และคำนึงถึงการ ใช้พลังงานอย่างมีประสิทธิภาพ
 - (4) จัดให้มีกลไกและเครื่องมือ ที่เอื้ออำนวยต่อการพัฒนาเขตอุตสาหกรรม นิเวศน์ที่สำคัญคือ (1) ปรับเปลี่ยนองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่จาก คณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้ เป็นคณะกรรมการพัฒนา เขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ เพื่อกำกับดูแลทางด้านนโยบายและแผน (2) จัด ให้มีคณะกรรมการกำกับดูแลการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ในแต่ละ พื้นที่/เมืองเพื่อบริหารและกำกับดูแลพื้นที่เฉพาะที่กำหนดเป็นเขต อุตสาหกรรมนิเวศน์ และ (3) ใช้มาตรการด้านราคาสินค้าและบริการที่ สะท้อนถึงต้นทุนด้านสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรธรรมชาติ
- 2.1.5 โครงการนำร่อง กำหนดให้มีโครงการนำร่องขึ้นในจังหวัดสมุทรสาคร พื้นที่ ชายฝั่งทะเลภาคใต้ และพื้นที่อื่น ๆ เป็นต้น

2.1.6 ข้อเสนอการแต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ เห็นสมควรให้ยกเลิกคณะกรรมการพัฒนาพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้ และให้แต่งตั้งคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์แทน โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ดังนี้

- (1) องค์ประกอบ ประกอบด้วย นายกรัฐมนตรีเป็นประธาน รองนายกรัฐมนตรี รัฐมนตรี และปลัดกระทรวงที่เกี่ยวข้องเป็นกรรมการ โดยมีเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ เป็นกรรมการและเลขานุการ) และรองเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติที่ได้รับมอบหมายเป็นกรรมการและผู้ช่วยเลขานุการ
- (2) อำนาจหน้าที่ ประกอบด้วย 1) พิจารณาและกำหนดนโยบาย แผนงาน โครงการและมาตรการในการพัฒนาอุตสาหกรรมภาคการผลิตเชิงนิเวศน์ และชุมชนอย่างยั่งยืน รวมทั้งประสาน การบริหาร กำกับดูแลการพัฒนาภาคผลิตเชิงนิเวศน์ ให้สามารถดำรงอยู่ร่วมกับชุมชนได้อย่างยั่งยืนในภาพรวมทั้งระบบ 2) กำกับดูแลและเร่งรัดการดำเนินงานของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาภาคการผลิตเชิงนิเวศน์ และชุมชนอย่างยั่งยืน ให้เป็นไปตามนโยบายของรัฐบาล และการพัฒนากิจกรรมต่างๆ ให้มีความสมดุล และสามารถอยู่ร่วมกันกับชุมชนในทุกพื้นที่อย่างยั่งยืน 3) แต่งตั้งคณะอนุกรรมการและคณะทำงาน เพื่อช่วยเหลือหรือปฏิบัติงานตามความเหมาะสม และ 4) ปฏิบัติหน้าที่อื่นตามที่คณะรัฐมนตรี หรือนายกรัฐมนตรีมอบหมาย

2.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

2.2.1 การพิจารณากรอบภารกิจของคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ ควรเริ่มต้นจากการกำหนดนโยบายและทิศทางการพัฒนาภาคอุตสาหกรรมของไทยในภาพรวม เพื่อกำหนดพื้นที่ที่มีศักยภาพควบคู่กันไป หลังจากนั้นจึงจะพิจารณาถึงแนวทางการพัฒนาอุตสาหกรรมนิเวศน์ และการสร้างการยอมรับจากชุมชน ทั้งนี้ การจัดตั้งคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ ควรมีองค์ประกอบที่ทำให้การดำเนินงานเกิดความคล่องตัว จึงเห็นควรให้ สศช. ทบทวนภารกิจและองค์ประกอบของคณะกรรมการดังกล่าวแล้วนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจพิจารณาต่อไป

2.2.2 การพัฒนาภาคอุตสาหกรรมอาจไม่จำเป็นต้องทำทุกเรื่อง ในบางพื้นที่อาจต้องเลือกกระหว่างอุตสาหกรรมกับการท่องเที่ยว จึงควรพิจารณาสัดส่วนการพัฒนาอุตสาหกรรมที่เหมาะสมในโครงสร้างการผลิตและบริการของประเทศ โดยเฉพาะอย่างยิ่ง ควรให้ความสำคัญต่อศักยภาพของการท่องเที่ยวซึ่งเป็นส่วนที่สำคัญที่ก่อให้เกิดการพัฒนาเศรษฐกิจในระดับพื้นที่และในระดับประเทศอย่างต่อเนื่อง

อีกทั้งในช่วงวิกฤติเศรษฐกิจยังเป็นแหล่งรายได้สำคัญที่ช่วยให้ประเทศไม่ประสบปัญหาทางเศรษฐกิจอย่างรุนแรง

- 2.2.3 สศช. ควรศึกษาและกำหนดทิศทางการพัฒนาอุตสาหกรรมที่เหมาะสมในการพัฒนาประเทศ โดยเฉพาะการพัฒนาอุตสาหกรรมพื้นที่ชายฝั่งทะเลภาคใต้ โดยคำนึงถึงศักยภาพของประเทศ ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นทั้งในทางเศรษฐกิจ และความยั่งยืนของการพัฒนา และนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ภายใน 3 เดือน โดยให้นำเสนอกรอบการศึกษาให้คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจพิจารณาภายใน 1 เดือน

2.3 มติคณะกรรมการ รศก.

- 2.3.1 มอบหมาย สศช. ทบทวนภารกิจและองค์ประกอบของคณะกรรมการพัฒนาเขตอุตสาหกรรมนิเวศน์ และนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจพิจารณาต่อไป
- 2.3.2 มอบหมาย สศช. ดำเนินการศึกษาศักยภาพการพัฒนาเศรษฐกิจและภาคอุตสาหกรรมของประเทศ เชื่อมโยงกับการพัฒนาพื้นที่เศรษฐกิจ และนำเสนอคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจภายใน 3 เดือน โดยให้นำเสนอกรอบการศึกษาให้คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจพิจารณาภายใน 1 เดือน

3. กรอบการศึกษาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานดอนเมือง และแนวทางการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง สศช. ได้เสนอเรื่อง กรอบการศึกษาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานดอนเมือง และแนวทางการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

3.1 สาระสำคัญ

- 3.1.1 แนวคิดการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ โดยในช่วงการจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นการดำเนินการตามแนวคิดระบบ 2 ท่าอากาศยาน โดยให้มีขีดความสามารถในรองรับผู้โดยสาร 30 ล้านคนต่อปี และการดำเนินโครงการก่อสร้างท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ระยะที่ 1 (ตั้งแต่ปี 2544 จนถึงเปิดบริการวันที่ 28 กันยายน 2549) เป็นการดำเนินงานภายใต้แนวคิดระบบท่าอากาศยานเดียว โดยเพิ่มขีดความสามารถในการรองรับผู้โดยสารเป็น 45 ล้านคนปี
- 3.1.2 การศึกษาที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ประกอบด้วย (1) General Engineering Consultant (GEC) เพื่อจัดทำแผนแม่บทการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิภายใต้แนวคิดระบบ 2 ท่าอากาศยาน (2) Japan International Cooperation Agency(JICA) เป็นการศึกษาเพื่อการพัฒนาขีดความสามารถของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ ให้สอดคล้องกับปริมาณการจราจรที่เพิ่มขึ้นภายใต้แนวคิดระบบท่าอากาศยานเดียวตามนโยบายขณะนั้น แต่มีข้อเสนอให้ใช้ท่าอากาศยานดอนเมืองเป็นท่าอากาศยานสำรอง

(3) International Civil Aviation Organization (ICAO) ซึ่งเป็นการศึกษาล่าสุด (ปี 2552) โดยปรับปรุงแผนแม่บทเพื่อจัดทำยุทธศาสตร์การพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิในอนาคต ภายใต้แนวคิดระบบ 2 ท่าอากาศยาน และ (4) บริษัท การบินแห่งประเทศไทย (บพท.) ศึกษากรณีการใช้ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นระบบท่าอากาศยานแห่งเดียว พบว่า จะทำให้สามารถลดค่าใช้จ่ายน้ำมันเชื้อเพลิงเป็น 70 ล้านบาทต่อเดือน และสามารถลดการปล่อยก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ลงเฉลี่ย 229,851 กิโลกรัมต่อวัน

3.1.3 กรอบการศึกษาแนวทางการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานดอนเมือง มีวัตถุประสงค์ เพื่อกำหนดบทบาทของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและท่าอากาศยานดอนเมืองให้เกิดความชัดเจน และปรับปรุงแผนแม่บทการลงทุนพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ รวมทั้งจัดทำแผนพัฒนารัฐกิจของท่าอากาศยานดอนเมืองให้ใช้ประโยชน์จากทรัพย์สินอย่างคุ้มค่า สามารถสร้างรายได้ให้กับบริษัท ท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) ทั้งนี้โดยมีขอบเขตการศึกษา ดังนี้

- (1) ศึกษาแนวทางการพัฒนาท่าอากาศยานของกรุงเทพมหานคร
 ผู้การเป็นศูนย์กลางการบินในภูมิภาค ประกอบด้วย (1) แนวโน้มปริมาณการจราจรทางอากาศของกรุงเทพมหานครในระยะยาว (2) การศึกษาทบทวนรายงานผลการศึกษาที่เกี่ยวข้องและแผนแม่บทการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (3) แนวคิดการพัฒนาการและการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานของต่างประเทศที่มีมากกว่า 2 แห่งและอยู่ใกล้กัน ทั้งที่ใช้ระบบ 2 ท่าอากาศยาน และระบบท่าอากาศยานเดียว (4) รูปแบบการพัฒนารัฐกิจของท่าอากาศยานในต่างประเทศ ทั้งที่มีการประกอบธุรกิจหลัก และ/หรือมีการใช้พื้นที่ไปประกอบธุรกิจอื่น (5) วิเคราะห์ทางเลือกในการกำหนดบทบาทของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและท่าอากาศยานดอนเมือง โดยพิจารณาจากโครงสร้างพื้นฐาน และขีดความสามารถที่มีอยู่ในปัจจุบัน และการขยายขีดความสามารถในอนาคต รวมทั้งเงื่อนไขความปลอดภัย ระเบียบ/กฎหมายที่เกี่ยวข้อง ความเหมาะสมทางกายภาพ รวมทั้งปัจจัยเสี่ยงและประเด็นด้านสิ่งแวดล้อม ผลกระทบต่อชุมชน และ (6) การปรับปรุงแผนแม่บทการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิและแผนการพัฒนาพื้นที่ เพื่อนำไปสู่การพัฒนาเมืองท่าอากาศยาน
- (2) การศึกษาแนวทางการใช้ประโยชน์ในการพัฒนารัฐกิจอุตสาหกรรมการบิน ของท่าอากาศยานดอนเมือง ประกอบด้วย (1) ประเมินผลการดำเนินงาน ผลประกอบการ และการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมืองที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบัน (2) ประเมินการประกอบ

ธุรกิจอุตสาหกรรมการบินในประเทศไทย (3) ปริมาณความต้องการและแนวโน้มการขยายตัวของตลาดอุตสาหกรรมการบินในตลาดโลก (4) โอกาสและข้อจำกัดในการพัฒนาไปสู่การเป็นศูนย์กลางการการบิน (5) ทางเลือกและรูปแบบการลงทุนพัฒนาการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง และ (6) แผนธุรกิจของท่าอากาศยานดอนเมือง

- 3.1.4 **สรุปผลการศึกษาและข้อเสนอ** เป็นการสรุปใน 3 ประเด็นกล่าวคือ (1) แนวทางการพัฒนาท่าอากาศยานของกรุงเทพมหานครให้เป็นศูนย์กลางการบินและธุรกิจอุตสาหกรรมการบินในภูมิภาค (2) ทางเลือกและข้อเสนอทิศทางการพัฒนาของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และ (3) ทางเลือกและข้อเสนอการใช้ประโยชน์ของท่าอากาศยานดอนเมือง

3.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 3.2.1 การศึกษาดังกล่าวควรให้ความสำคัญกับการเปรียบเทียบความเหมาะสมในการพัฒนาท่าอากาศยานภายใต้แนวคิดระบบ 2 ท่าอากาศยาน หรือระบบท่าอากาศยานเดียว เนื่องจากการใช้ท่าอากาศยานดอนเมืองให้เกิดประโยชน์สูงสุดนั้น จะต้องเป็นการดำเนินการด้านการบิน และหากผลการศึกษาระบุว่าควรใช้ระบบท่าอากาศยานเดียว จึงจะพิจารณาแนวทางการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมืองในเชิงพาณิชย์ต่อไป
- 3.2.2 ปัจจุบันมีเมืองใหญ่ที่มีท่าอากาศยาน 2 แห่ง ซึ่งมีระยะห่างกันไม่มากนัก และมีการให้บริการอย่างเต็มรูปแบบ (Fully commercial operate) เช่น ท่าอากาศยาน Haneda และ Narita ของประเทศญี่ปุ่น ท่าอากาศยาน John F. Kennedy New York LaGuardia และ Newark ของประเทศสหรัฐอเมริกา เป็นต้น จึงเห็นควรให้ สศช. ร่วมกับกระทรวงคมนาคม ศึกษาเปรียบเทียบข้อมูลทางกายภาพและทางเทคนิคของท่าอากาศยานในต่างประเทศที่ใช้ระบบ 2 ท่าอากาศยาน เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณากำหนดแนวทางการพัฒนาท่าอากาศยานหลักของประเทศ
- 3.2.3 การตัดสินใจว่าจะใช้ระบบ 2 ท่าอากาศยาน หรือระบบท่าอากาศยานเดียว จำเป็นต้องพิจารณาในภาพรวมในลักษณะการพัฒนาเมืองท่าอากาศยาน (Aerotropolis) ที่จะต้องคำนึงถึงทั้งในมิติด้านผลกระทบสิ่งแวดล้อม ชุมชน การพัฒนาระบบโลจิสติกส์ การบริหารจัดการพื้นที่และธุรกิจต่อเนื่องกับอุตสาหกรรมการบินด้วย
- 3.2.4 สำหรับการพิจารณาในประเด็นการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง เห็นว่าท่าอากาศยานดอนเมืองยังมีขีดความสามารถในการให้บริการการบินได้ เนื่องจากได้รับอนุญาตประกอบกิจการท่าอากาศยานสากลตามมาตรฐานความปลอดภัยด้านการบินจากองค์การการบินพลเรือนระหว่างประเทศ (ICAO) ทั้งนี้

เพื่อให้สามารถใช้ประโยชน์ทำอากาศยานดอนเมืองได้อย่างเต็มที่ควรเปิดกว้างให้ผู้ประกอบการสายการบินหลายรายสามารถเข้าใช้ประโยชน์ได้ นอกจากนี้ การให้ระบบ 2 ทำอากาศยานอาจช่วยลดผลกระทบกรณีเกิดเหตุการณ์ฉุกเฉินได้อีกด้วย

- 3.2.5 เนื่องจากการศึกษาดังกล่าวอาจจะจำเป็นต้องว่าจ้างบริษัทที่ปรึกษาที่เชี่ยวชาญ และอาจใช้เวลามากกว่า 90 วันตามที่กำหนดไว้ จึงเห็นควรให้ สศช. นำเสนอผลการศึกษาเบื้องต้นให้คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจพิจารณาก่อนกำหนดเวลา 90 วันดังกล่าว

3.3 มติคณะกรรมการ รศก.

รับทราบกรอบการศึกษาแนวทางการพัฒนาทำอากาศยานสุวรรณภูมิ และทำอากาศยานดอนเมืองตามที่เสนอ โดยให้นำความเห็นเพิ่มเติมในส่วนของการพิจารณาเปรียบเทียบความเหมาะสมทางด้านเทคนิคและกายภาพในการพัฒนาทำอากาศยานภายใต้แนวคิดระบบ 2 ทำอากาศยาน หรือระบบทำอากาศยานเดียว โดยคำนึงถึงการให้ประโยชน์โครงสร้างพื้นฐานของทำอากาศยานดอนเมืองให้เกิดประโยชน์สูงสุด ทั้งนี้ ให้นำเสนอผลการศึกษาเบื้องต้นให้คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจพิจารณาภายใน 90 วัน

4. แนวทางการดำเนินงานของคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจในระยะต่อไป

- 4.1 นายกรัฐมนตรี ได้เสนอว่า ขณะนี้ภาวะเศรษฐกิจเริ่มคลี่คลายแล้ว จึงเห็นว่าคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจควรพิจารณาในประเด็นด้านนโยบายและยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศที่สำคัญ เพื่อวางรากฐานการพัฒนาในระยะปานกลางและระยะยาว โดยเฉพาะด้านการพัฒนาโครงสร้างพื้นฐาน เช่น การพัฒนาขนส่งระบบราง การพัฒนาระบบการให้บริการโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ยุคที่ 3 (3G) รวมทั้งการส่งเสริมสนับสนุนให้เอกชนเข้าร่วมงานหรือลงทุนในกิจการของรัฐเพิ่มขึ้น เป็นต้น

นอกจากนี้ การลงทุนภายใต้แผนปฏิบัติการไทยเข้มแข็ง 2555 ในส่วนที่ใช้เงินจาก พ.ร.ก. ให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เพื่อฟื้นฟูและเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจ พ.ศ. 2552 จำนวน 200,000 ล้านบาทนั้น เป็นการลงทุนเพื่อกระตุ้นเศรษฐกิจในระยะสั้นที่เน้นการลงทุนในโครงการที่สามารถเบิกจ่ายได้ในปี 2553 และก่อให้เกิดการกระจายการจ้างงานไปทั่วประเทศ ซึ่งได้ดำเนินการไปแล้ว สำหรับการลงทุนในระยะต่อไปที่จะใช้จ่ายจาก พ.ร.บ. ให้อำนาจกระทรวงการคลังกู้เพื่อฟื้นฟูและเสริมสร้างความมั่นคงทางเศรษฐกิจ พ.ศ. จำนวน 400,000 ล้านบาท นั้น ขณะนี้กระบวนการยังอยู่ในขั้นตอนของรัฐสภา จึงควรพิจารณารายละเอียดเพื่อให้การลงทุนที่สามารถตอบสนองยุทธศาสตร์การพัฒนาประเทศในระยะปานกลางและระยะยาวได้มากขึ้น

4.2 มติคณะกรรมการ รศก.

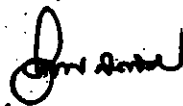
เห็นชอบตามดำริของนายกรัฐมนตรี และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ บรรจุเรื่องการพัฒนาระบบขนส่งทางรางและการพัฒนาด้านโทรคมนาคมในวาระการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจในครั้งต่อไป

5. ข้อเสนอเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา

5.1 รับทราบผลการประชุมคณะกรรมการ รศก. ครั้งที่ 13/2552

5.2 เห็นชอบมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจในข้อ 1.3 ข้อ 2.3 ข้อ 3.3 และข้อ 4.2

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาอนุมัตินำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไปด้วย จักขอพระคุณยิ่ง



(นายอานันท์ ปันยารชุน)

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ

สำเนาถูกต้อง



(นางนวนฤตา นันท์)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ

ด่วนที่สุด

ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๕๖



สำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ทำเนียบรัฐบาล กทม. ๑๐๓๐๐

๑๐ สิงหาคม ๒๕๕๒

เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๒

เรียน ปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี

อ้างถึง หนังสือสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี ด่วนที่สุด ที่ นร ๐๕๐๖/ว ๑๕๖
ลงวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๕๒

สิ่งที่ส่งมาด้วย สำเนาหนังสือสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๑๑๕/๓๓๖๗ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๕๒

ตามที่ได้แจ้งมติคณะรัฐมนตรี (๙ กรกฎาคม ๒๕๕๒) เกี่ยวกับผลการประชุม
คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๒ มาเพื่อทราบ ความละเอียดแจ้งแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติได้เสนอผลการประชุม
คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๒ มาเพื่อดำเนินการ โดยการประชุมดังกล่าวได้มีการ
พิจารณาเรื่องต่าง ๆ รวม ๒ เรื่อง ดังนี้

๑. การฟ้องร้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกขั้นตอน
ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. ๒๕๕๐ มาตรา ๖๗

๒. นโยบายทำอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นศูนย์กลางการบินภูมิภาค และการใช้ประโยชน์
ทำอากาศยานดอนเมือง
ความละเอียดปรากฏตามสำเนาหนังสือที่ส่งมาด้วยนี้

คณะรัฐมนตรีได้ประชุมปรึกษาเมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๒ ลงมติรับทราบและเห็นชอบ
ตามที่เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ กรรมการและเลขานุการคณะกรรมการ
รัฐมนตรีเศรษฐกิจเสนอทั้ง ๒ ข้อ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบและขอได้โปรดดำเนินการตามมติคณะรัฐมนตรีในส่วนที่เกี่ยวข้อง
ต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นายสุรชัย ภูประเสริฐ)

เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

สำนักวิเคราะห์เรื่องเสนอคณะรัฐมนตรี

โทร. ๐ ๒๒๔๐ ๕๐๐๐ ต่อ ๓๒๔

โทรสาร ๐ ๒๒๔๐ ๕๐๖๔

www.cabinet.thaigov.go.th

Nm52-8-14/แวมุกดา

เลขที่	12 ๗๓ ๕๔
วันที่	10-29/1
เวลา	



ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

ส่วนราชการ...สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) โทร. 0-2282-9160

ที่ นร 1115/๑๑๖7 วันที่ ๑ กรกฎาคม 2552

เรื่อง ผลการประชุมคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ ครั้งที่ 12/2552

เรียน เลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ตามที่ คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ (รศก.) ได้มีการประชุม ครั้งที่ 12/2552 เมื่อวันพุธที่ 29 กรกฎาคม 2552 เวลา 10.00 – 12.00 น. ณ ห้องประชุมสี่เขียว ตึกไทยคู่ฟ้า ทำเนียบรัฐบาล นั้น สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ (สศช.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการ ขอสรุปผลการประชุม คณะกรรมการ รศก. ประกอบด้วยสาระสำคัญ ความเห็นและประเด็นอภิปรายและมติคณะกรรมการ รศก. ดังนี้

1. การฟ้องร้องต่อศาลปกครองกลางเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายทุกชั้นตอนตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มาตรา 67

กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รายงานความก้าวหน้าการแก้ไขปัญหากรณีหน่วยงานรัฐถูกฟ้องคดีเกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 ในพื้นที่มาบตาพุดต่อศาลปกครองกลาง โดยสรุปได้ดังนี้

1.1 สาระสำคัญ

- 1.1.1 วันที่ 19 มิถุนายน 2552 เครือข่ายประชาชนภาคตะวันออกร่วมกับชาวชุมชนจังหวัดระยอง สมาคมต่อต้านสภาวะโลกร้อน และสมาคมสมาชิกร้านค้าด้านการคุ้มครองสิ่งแวดล้อมและอนุรักษ์ทรัพยากรธรรมชาติ จำนวนรวม 42 คน ได้ออกแถลงการณ์ฟ้องร้องหน่วยงานภาครัฐ 8 หน่วยงาน ได้แก่ (1) คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (2) เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (3) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (4) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงอุตสาหกรรม (5) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพลังงาน (6) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงคมนาคม (7) รัฐมนตรีว่าการกระทรวงสาธารณสุข และ (8) การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยต่อศาลปกครองกลางเพื่อบังคับให้รัฐต้องปฏิบัติตามกฎหมายบทบัญญัติรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 67 ทุกชั้นตอน โดยสรุปได้ดังนี้

- 1) ขอให้ศาลเพิกถอนรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการหรือกิจกรรมที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดระยอง ที่ผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการผู้ชำนาญการแล้ว หลังจากที่มีรัฐธรรมนูญ มีผลบังคับใช้ในวันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2550 เป็นต้นมา จนถึงวันที่ศาลมีคำวินิจฉัยหรือมีคำพิพากษาทั้งหมด

- 2) ขอให้ศาลพิพากษาเพิกถอนใบอนุญาตโครงการหรือกิจกรรมที่เข้าข่ายเป็นโครงการหรือกิจกรรมที่ได้จัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่อยู่ในพื้นที่จังหวัดระยอง ซึ่งอาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ทั้งทางด้านคุณภาพสิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติและสุขภาพ และให้ระงับการดำเนินกิจกรรมหรือโครงการใดๆ ที่ผู้ถูกฟ้องได้อนุญาตไปแล้ว นับตั้งแต่วันที่ 24 สิงหาคม พ.ศ. 2550 เป็นต้นมา จนถึงวันที่ศาลมีคำวินิจฉัยหรือมีคำพิพากษา
- 3) ขอให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 8 รายหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้องร่วมกันออกกระเบียนหรือหลักเกณฑ์ หรือการอื่นใดตามขั้นตอนของกฎหมายภายใน 30 วัน นับแต่วันที่ศาลมีคำวินิจฉัยหรือคำพิพากษา เพื่อรองรับให้ผู้ประกอบการหรือเจ้าของโครงการหรือกิจกรรมหรือบริษัทที่ปรึกษาที่รับทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2550 มาตรา 67 และพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. 2550 ให้ถูกต้อง

1.1.2 วันที่ 15 กรกฎาคม 2552 คณะกรรมการร่วมภาครัฐและเอกชนเพื่อแก้ไขปัญหาทางเศรษฐกิจ (กรอ.) ได้มีการพิจารณาแนวทางการแก้ไขปัญหากรณีที่หน่วยงานรัฐถูกฟ้องคดี เกี่ยวกับการปฏิบัติตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 ตามข้อเสนอของภาคเอกชน ซึ่งศาลปกครองกลางจะนัดไต่สวนในวันที่ 17 กรกฎาคม 2552 โดยกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้รายงานให้ที่ประชุมทราบในประเด็นที่เกี่ยวข้อง 2 ประเด็น ดังนี้

- 1) การเตรียมการชี้แจงต่อศาล จะจัดให้มีการประชุมหารือร่วมกันระหว่างหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสำนักงานอัยการสูงสุดที่ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้ดำเนินการแถลงและชี้แจงต่อศาลเพื่อให้คำชี้แจงของ 8 หน่วยงาน มีความสอดคล้องเป็นไปในทิศทางเดียวกัน
- 2) การดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 67 วรรคสองที่ให้มืองค์การอิสระให้ความเห็นประกอบก่อนดำเนินโครงการที่อาจมีผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ขณะนี้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ดำเนินการยกร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการดำเนินการขององค์การอิสระในการให้ความเห็นชอบต่อโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่ออย่างรุนแรงเพื่อใช้ไปพลางก่อนระหว่างที่รอสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณานาแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจนกรณีที่องค์การอิสระยังตั้งไม่แล้วเสร็จ

1.1.3 ความก้าวหน้าการดำเนินการ

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้หารือร่วมกันเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2552 เพื่อกำหนดแนวทางการเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงต่อศาลปกครองกลาง และวิธีปฏิบัติในการดำเนินการเกี่ยวกับการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 โดยกระทรวงอุตสาหกรรม ได้แต่งตั้งคณะทำงานจำนวน 3 คณะ ได้แก่ 1) คณะทำงานพิจารณากำหนดขอบเขต

โครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 67 2) คณะทำงานพิจารณาแนวทางการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนในชุมชน (HIA) ภายใต้กรอบการประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม (EIA) และ 3) คณะทำงานเพื่อดำเนินการเกี่ยวกับองค์การอิสระ ภายใต้รัฐธรรมนูญ มาตรา 67 เพื่อขับเคลื่อนการดำเนินการดังกล่าว โดยสรุปความก้าวหน้าการดำเนินการได้ดังนี้

- 1) การเตรียมข้อมูลเพื่อชี้แจงต่อศาลปกครองกลาง หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กระทรวงพลังงานและกระทรวงคมนาคม จะจัดเตรียมข้อชี้แจงต่อศาลปกครองให้เป็นไปในแนวทางเดียวกัน โดยยึดถือกระบวนการและกฎหมายที่มีอยู่ และขอให้ทุกหน่วยงานส่งความเห็นให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อประมวลเสนอนายกรัฐมนตรีต่อไป

นอกจากนี้ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และกระทรวงอุตสาหกรรม จะประสานกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อพิจารณาแนวทางการได้มาซึ่งองค์การอิสระในการให้ความเห็นต่อโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550

- 2) วิธีปฏิบัติในการดำเนินการเกี่ยวกับการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพ ตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 สรุปได้ดังนี้

- บูรณาการการจัดทำรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมโดยให้มีการประเมินผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมและด้านสุขภาพรวมไว้ด้วยกัน และให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมแต่งตั้งคณะกรรมการผู้ชำนาญการเพื่อพิจารณาโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 เพื่อพิจารณาโครงการหรือกิจกรรมดังกล่าวตามแนวทางที่กำหนด
- สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติจัดทำหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพตามมาตรา 25 (5) แห่งพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พุทธศักราช 2550 เพื่อเป็นแนวทางในการประเมินผลกระทบทางด้านสุขภาพ
- กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมประสานงานกับสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งกำลังดำเนินการยกร่างแนวทางเพื่อให้ได้มาซึ่งองค์การอิสระ เพื่อให้ความเห็นประกอบประเมินผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมและสุขภาพสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550

- ในระยะยาว สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาและกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปรับปรุงพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พุทธศักราช 2535 เพื่อรองรับการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 67 ต่อไป

1.1.4 ผลการไต่สวนของศาลปกครองกลางเมื่อวันที่ 17 กรกฎาคม 2552 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมรายงานผลการไต่สวนของศาลปกครองกลางที่แจ้งให้ผู้ถูกฟ้องคดีดำเนินการตามคำสั่งศาลใน 2 ประเด็น ดังนี้

- 1) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีทั้ง 8 ราย จัดทำเอกสารแผนที่และรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการตามเอกสารท้ายฟ้องหมายเลข 7 ว่าโครงการใดอยู่ในอำนาจการพิจารณาอนุญาตของผู้ถูกฟ้อง และอาศัยอำนาจตามกฎหมายใด รวมทั้งระบุที่ตั้งโครงการ สถานภาพโครงการ ชื่อโรงเรียน และการดำเนินการเพื่อแก้ไขปัญหาการเรียน
- 2) ให้ผู้ถูกฟ้องคดีที่ 1 – 3 ได้แก่ คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เลขาธิการสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ไปจัดทำแผนที่และเอกสารที่ตั้งของโครงการทั้ง 76 โครงการ และผู้ฟ้องคดีทั้ง 43 ราย อาศัยอยู่ในบริเวณใด และโครงการดังกล่าวส่งผลกระทบต่อผู้ฟ้องคดีและทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมอย่างไร

ทั้งนี้ ศาลปกครองกลาง ขอให้ส่งคำชี้แจงและเอกสารประกอบการชี้แจง ภายในวันที่ 17 สิงหาคม 2552 ซึ่งกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ได้มอบหมายให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานกลางของกระทรวงฯ และประสานขอข้อมูลจากหน่วยงานต่างๆ ภายใต้กระทรวงฯ เพื่อนำข้อมูลมาประมวลและเสนอต่อศาลปกครองกลางต่อไป

1.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 1.2.1 ขณะนี้ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550 มีผลบังคับใช้แล้ว ดังนั้น จึงต้องดำเนินการตามข้อกำหนดและเงื่อนไขต่าง ๆ ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญฯ ทั้งในกรณีที่มีกฎหมายรองรับและไม่มีกฎหมายรองรับ โดยการดำเนินการจะต้องอยู่บนพื้นฐานข้อเท็จจริง
- 1.2.2 กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ขณะนี้ได้ยกร่างระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการดำเนินการขององค์การอิสระในการความเห็นต่อโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบรุนแรงต่อชุมชน แล้วเสร็จเป็นที่เรียบร้อยแล้ว และอยู่ระหว่างการปรับปรุงในรายละเอียด เช่น องค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ขององค์การอิสระ ซึ่งคาดว่าจะเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาภายในสัปดาห์หน้า ในขณะที่เดียวกันสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา อยู่ระหว่างการพิจารณาว่าจำเป็นจะต้องมีการออกกฎหมายเพื่อมารองรับการดำเนินการดังกล่าวหรือไม่ ซึ่งคาดว่าจะได้ข้อสรุปภายในสัปดาห์นี้

- 1.2.3 กระทรวงอุตสาหกรรมได้หยุดการออกใบอนุญาตประกอบกิจการในพื้นที่
มาบตาพุด ตั้งแต่การออกประกาศกระทรวงอุตสาหกรรม เรื่อง โรงงานที่อาจ
ก่อให้เกิดผลกระทบอย่างรุนแรงต่อชุมชน ลงวันที่ 22 กรกฎาคม 2551 ซึ่งแม้ว่าจะ
ได้ยกเลิกประกาศฉบับดังกล่าวแล้ว แต่จะไม่พิจารณาออกใบอนุญาตประกอบ
กิจการในพื้นที่มาบตาพุดในขณะนี้ เนื่องจากรอการตีความจากสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาถึงแนวทางการได้มาซึ่งองค์การอิสระ
- 1.2.4 การจัดทำรายการประเภทกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง
ควรมีการพิจารณาอย่างรอบคอบทั้งผลดีและผลเสีย หากจะไม่จัดทำรายการ
ประเภทกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง ก็ควรกำหนด
คำนิยามของคำว่า "รุนแรง" ให้ชัดเจน และสำหรับกิจกรรมใดที่พิจารณาแล้วว่าไม่
ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรงก็ไม่ต้องดำเนินการตามมาตรา 67 ใน
รัฐธรรมนูญฯ อย่างไรก็ตาม โครงการหรือกิจกรรมที่ได้รับการอนุมัติรายงานการ
วิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) แล้ว อาจพิจารณาได้ว่าเป็นกิจกรรมที่ไม่
ก่อให้เกิดความรุนแรงอยู่แล้ว เนื่องจากในขั้นตอนการขออนุมัติรายงาน EIA ได้มี
การกำหนดมาตรการลดผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ไว้แล้ว
- 1.2.5 กระทรวงสาธารณสุข ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ขณะนี้อยู่ระหว่างดำเนินการจัดทำ
หลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน (HIA) รวมทั้ง
กำหนดข้อมูลด้านสุขภาพที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้กระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและ
สิ่งแวดล้อม นำไปกำหนดไว้เป็นเงื่อนไขและแนวทางปฏิบัติในการพิจารณารายงาน
การวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ
- 1.2.6 ในการผนวกการประเมินผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชนและการวิเคราะห์
ผลกระทบสิ่งแวดล้อมเข้าด้วยกันนั้น อาจพิจารณาโอนอำนาจตามพระราชบัญญัติ
สุขภาพแห่งชาติ พ.ศ.2550 ให้คณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อให้เกิดการ
ดำเนินการอย่างบูรณาการและเกิดความคล่องตัวในทางปฏิบัติ อย่างไรก็ตาม
พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2535 ยังไม่ได้รองรับ
การมอบอำนาจดังกล่าวไว้ ดังนั้น ในระยะต่อไป จึงควรมีการปรับปรุง
พระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อม พ.ศ. 2535 เพื่อรองรับการ
ดำเนินงานตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550

1.3 มติคณะกรรมการ รศก.

- 1.3.1 รับทราบความก้าวหน้าการแก้ไขปัญหากรณีที่หน่วยงานรัฐถูกฟ้องคดีเกี่ยวกับการ
ปฏิบัติตามตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550
- 1.3.2 มอบหมายสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเร่งพิจารณาแนวทางการได้มาซึ่ง
องค์การอิสระ เพื่อให้ความเห็นประกอบการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมและ
สุขภาพสำหรับโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชน
อย่างรุนแรง ตามมาตรา 67 ของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2550
โดยในขณะที่ยังมิได้มีการจัดตั้งองค์การดังกล่าว ให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องไปพลางก่อน

- 1.3.3 มอบหมายกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม กำหนดค่านิยมของโครงการหรือกิจกรรมที่ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนอย่างรุนแรง รวมทั้งเร่งรัดการจัดทำระเบียบสำนักนายกรัฐมนตรีว่าด้วยการดำเนินการขององค์กรอิสระในการให้ความเห็นชอบต่อโครงการหรือกิจกรรมที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบอย่างรุนแรง และนำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไป
- 1.3.4 มอบหมายกระทรวงสาธารณสุขและสำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ ร่วมกันกำหนดหลักเกณฑ์ และระเบียบที่เกี่ยวข้อง เพื่อให้สำหรับการพิจารณาประเมินผลกระทบต่อสุขภาพของประชาชน (HIA) และประสานกับกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อผนวกเรื่องดังกล่าวไว้ในการศึกษาวิจัยการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม (EIA) ของคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ เพื่อรองรับการดำเนินการตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 67 ต่อไป
- 1.3.5 มอบหมายให้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องรายงานความก้าวหน้าการดำเนินการในการประชุมคณะกรรมการ รศก. ต่อไป

2. นโยบายท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นศูนย์กลางการบินภูมิภาค และ การใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง

กระทรวงคมนาคมนำเสนอนโยบายท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ เป็นศูนย์กลางการบินภูมิภาค และการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง สรุปได้ดังนี้

2.1 สาระสำคัญ

- 2.1.1 จากการวิเคราะห์เปรียบเทียบการจราจรทางอากาศ ภายหลังจากบริษัทการบินไทย จำกัด (มหาชน) (บกท.) ย้ายการให้บริการเที่ยวบินภายในประเทศที่ให้บริการที่ท่าอากาศยานดอนเมืองทั้งหมดมาให้บริการที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ (ทสภ.) เพียงแห่งเดียวในช่วงเวลาเดียวกันของปีก่อน พบว่า การให้บริการที่ท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเพียงแห่งเดียว ส่งผลให้แนวโน้มการดำเนินธุรกิจของสายการบินมีประสิทธิภาพขึ้น และสามารถสร้างเครือข่ายเส้นทางการบินเพิ่มขึ้น โดย บกท. สามารถลดต้นทุนการให้บริการได้ประมาณ 130 ล้านบาทต่อปี
- 2.1.2 สำหรับการให้บริการที่ท่าอากาศยานดอนเมือง ในระยะต่อไปนั้น บริษัทท่าอากาศยานไทย จำกัด (มหาชน) (ทอท.) มีแผนพัฒนาท่าอากาศยานดอนเมืองสำหรับอุตสาหกรรมการบินอื่นๆ เช่น ศูนย์ซ่อมบำรุงอากาศยาน ศูนย์ฝึกการบินจำลอง โรงเรียนการบิน และการบินทั่วไป เช่นเดียวกับการดำเนินงานของ Seletar Airport ของสิงคโปร์ โดยมีโครงการหลักและกิจกรรมย่อย ซึ่งได้เริ่มดำเนินการไปแล้วบางส่วน ได้แก่ (1) โครงการซ่อมบำรุง Landing Gear ของอากาศยานลำตัวแคบ (2) โครงการบริหารจัดการอะไหล่อากาศยานในภูมิภาค (3) โครงการซ่อมบำรุงและดูแลรักษาอากาศยานขนาดกลาง/เล็ก (4) โครงการศูนย์กลางการค้าระหว่างประเทศ (International Free Trade Zone) (5) โครงการศูนย์ฝึกบินจำลอง (6) โครงการอาคารผู้โดยสารสำหรับอากาศยานส่วนบุคคลและอากาศยานเช่าเหมาลำขนาดเล็ก (Private Jet and Air Taxi Terminal)

2.2 ความเห็นและประเด็นอภิปราย

- 2.2.1 เนื่องจากทรัพยากรของท่าอากาศยานดอนเมือง ยังมีศักยภาพในการใช้ประโยชน์สูง ในขณะที่ แผนการพัฒนากการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง โดยการกำหนดโครงการพัฒนาต่างๆที่เสนอนั้น อาจเป็นการพัฒนาโดยใช้แนวคิดเชิงอุปทาน (Supply Side) ซึ่งควรมีการพิจารณาวิเคราะห์ความสอดคล้องกับความต้องการในเชิงธุรกิจด้วย (Demand Side) ประกอบกับแผนการพัฒนาดังกล่าว ไม่มีรายละเอียดข้อมูลและทางเลือกอื่นๆ เพื่อประกอบการพิจารณาของคณะกรรมการรศก. ดังนั้น ในการพัฒนากการใช้ประโยชน์ ทดม. ให้เกิดประสิทธิภาพและคุ้มค่า ในทางเศรษฐกิจ จึงควรที่จะพิจารณาจัดทำเป็นแผนธุรกิจ ที่คำนึงถึงความต้องการในเชิงธุรกิจด้วย
- 2.2.2 โดยที่ ทอท. ซึ่งเป็นผู้ให้บริการท่าอากาศยานดอนเมืองและท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และเป็นผู้กำหนดแผนการพัฒนาท่าอากาศยานทั้งสองแห่ง อาจเกิดปัญหาการพิจารณาในมุมมองของ ทอท. เพียงด้านเดียว ประกอบกับเมืองสำคัญในต่างประเทศ เช่น ลอนดอน และนิวยอร์ก เป็นต้น มีท่าอากาศยานมากกว่า 1 แห่ง และยังคงให้บริการได้อย่างมีประสิทธิภาพ ดังนั้น ในการจัดทำแผนพัฒนาท่าอากาศยานให้เป็นศูนย์กลางการบินในภูมิภาค ควรให้มีหน่วยงานกลางศึกษาการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมืองและ ทสภ. โดยใช้แนวคิดที่จะก่อให้เกิดการแข่งขันในการให้บริการท่าอากาศยานระหว่างประเทศ
- 2.2.3 การเป็นศูนย์กลางการบิน (Hub) ในภูมิภาคนั้น ควรมองว่าประเทศไทยเป็นศูนย์กลางการบินในภูมิภาค แทนการมองว่าท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเป็นศูนย์กลางการบินในภูมิภาค โดยควรพิจารณาการพัฒนาท่าอากาศยานภูมิภาคที่มีศักยภาพให้สามารถรองรับการเป็นศูนย์กลางการบินด้วย
- 2.2.4 เนื่องจาก ขณะนี้คณะกรรมการกระจายอำนาจให้แก่องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น โดยมีนายกรัฐมนตรึเป็นประธานด้วยนั้น ได้มอบหมายให้คณะทำงาน ซึ่งมีที่ปรึกษานายกรัฐมนตรี (นายอภิรักษ์ โกษะโยธิน) เป็นประธาน ศึกษาพิจารณาสภาพความเป็นเมืองเพื่อเสนอรูปแบบที่เหมาะสมในการจัดบริการสาธารณะขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น ซึ่งคณะทำงานได้มีการพิจารณาเกี่ยวกับเมืองท่าอากาศยาน โดยใช้กรณีศึกษาเมืองที่มีสนามบินมากกว่า 1 แห่ง ในต่างประเทศ เช่น มาเลเซีย และอังกฤษ ว่ามีรูปแบบการบริหารจัดการเมืองอย่างไร เพื่อนำมาเป็นแนวทางการบริหารจัดการเมือง โดยพิจารณาการขยายตัวของเมืองเมื่อมีการพัฒนาท่าอากาศยานสุวรรณภูมิเต็มรูปแบบ รวมทั้งการพัฒนากการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง ซึ่งต้องคำนึงถึงเชื่อมโยงยุทธศาสตร์การพัฒนาในภาพรวมของประเทศ เช่น ยุทธศาสตร์ด้านโลจิสติกส์ เป็นต้น ดังนั้น การศึกษาการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานทั้งสองแห่ง ควรคำนึงถึงทิศทางการพัฒนาในภาพรวมของประเทศ ควบคู่ไปกับการพัฒนาการขยายตัวและการบริหารจัดการของเมืองท่าอากาศยานด้วย

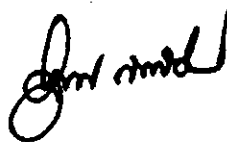
2.3 มติคณะกรรมการ รศก.

- 2.3.1 รับทราบผลการย้ายการปฏิบัติการบินของบริษัท การบินไทย จำกัด (มหาชน) จากท่าอากาศยานดอนเมือง ไปยังท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ
- 2.3.2 มอบหมายให้สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ร่วมกับกระทรวงคมนาคม ศึกษาและจัดทำแผนการพัฒนาศูนย์กลางการบินในภูมิภาค โดยพิจารณาบทบาทของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ และท่าอากาศยานดอนเมืองที่ชัดเจน และทบทวนแผนแม่บทการพัฒนาและแผนการลงทุนของท่าอากาศยานสุวรรณภูมิ รวมทั้งจัดทำทางเลือกในการใช้ประโยชน์ท่าอากาศยานดอนเมือง ทั้งการพัฒนากิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมการบินเพื่อสนับสนุนการเป็นศูนย์กลางการบินในภูมิภาค และกิจกรรมเชิงพาณิชย์อื่น ๆ ที่สอดคล้องกับการพัฒนาเมือง และจัดทำแผนพัฒนารัฐกิจของท่าอากาศยานดอนเมือง เพื่อสร้างมูลค่าเพิ่มให้แก่ทรัพย์สินที่ได้ลงทุนไปแล้วให้เกิดประโยชน์คุ้มค่า ทั้งนี้ ให้จัดทำแนวทางการศึกษาเบื้องต้นเพื่อนำเสนอคณะกรรมการ รศก. พิจารณาภายใน 2 สัปดาห์ และดำเนินการศึกษาในรายละเอียดให้แล้วเสร็จภายใน 90 วัน และนำเสนอคณะกรรมการ รศก. พิจารณาต่อไป

3. ข้อเสนอเพื่อคณะรัฐมนตรีพิจารณา

- 3.1 รับทราบผลการประชุมคณะกรรมการ รศก. ครั้งที่ 12/2552
- 3.2 เห็นชอบมติคณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจในข้อ 1.3 และข้อ 2.3

จึงเรียนมาเพื่อโปรดนำกราบเรียนนายกรัฐมนตรี เพื่อพิจารณาอนุมัตินำเสนอคณะรัฐมนตรีพิจารณาต่อไปด้วย จักขอพระคุณยิ่ง



(นายอำพน กิตติอำพน)

เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ
กรรมการและเลขานุการ คณะกรรมการรัฐมนตรีเศรษฐกิจ

สำเนาถูกต้อง



(นางแววมยุรา นิตยา)

นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ